

Глава 9

Передача руководства

Большинство новых религиозных движений не живут долго. Те немногие из них, которые сохраняются более ста лет, составляют меньше тысячной части от общего количества, согласно некоторым исследованиям ¹. Особенно уязвимы они в то время, когда основатель передает обязанности руководителя движения или умирает, и следующее поколение становится полностью ответственным за благополучие сообщества. Очень часто возникают несогласия по поводу того, как правильно интерпретировать учения основателя, что приводит к конфликтам и постепенному расколу. Или же наблюдается утрата вдохновения, и поток замедляется, становясь стоячей водой после ухода первоначального учителя.

Сангхаракшита знал это, и этот вопрос дался ему ценой долгого и трудного обдумывания. Он планировал осторожно и постепенно передать ответственность за ДЗБО еще при своей жизни. Это бы обеспечило долгий – и, можно надеяться, стабильный – период привыкания после перехода, во время которого он все еще мог бы быть поблизости и действовать в качестве объединяющей фигуры, направляющей руки и хранителя идеалов и ценностей, воплощенных в этом движении.

В апреле 1990 года он прочел важную лекцию под названием «Мое отношение к Ордену». Он объяснил, что, хотя он будет всегда занимать уникальную позицию основателя движения, а также учителя и первого наставника Ордена и движения, теперь он собирается «передать власть». Публичные наставники уже начали брать на себя ответственность за проведение посвящений. Затем Сангхаракшита ушел с поста, который он всегда занимал в качестве президента всех центров ДЗБО, и попросил нескольких старших членов Ордена выступить и в этой роли. Президенты должны были действовать как «духовные друзья» для центров, помогая удостовериться, что они остаются верными видению и принципам ДЗБО.

Затем, во время съезда Ордена в 1993 году, он собрал встречу все еще относительно новых публичных наставников и сказал им, что хочет продолжить процесс передачи им своих обязанностей. Он попросил их сформировать «Коллегию публичных наставников» – собраться и

жить вместе в общине, чтобы тесно работать друг с другом, защищая и расширяя деятельность движения.

Большая кампания по сбору средств была запущена по всему ДЗБО для того, чтобы купить недвижимость, в которой могла бы поселиться новая община, а также офис и место для собраний. Это должно было стать подарком на 75-й день рождения Сангхаракшиты. Это бы позволило ему не только передать власть, но также, после примерно тридцати лет руководства движением, выступить в новой роли и зажить по-другому.

Вновь сформированной Коллегии нужно было место для проживания, куда легко можно было бы попасть со всего Соединенного Королевства и из других стран. В 1994 году был куплен «Бреклин-Дин», большой викторианский особняк в пригороде Бирмингема, и назван «Мадхьямалокой» (центральным измерением). Постепенно собралась новая община, мужчины в одном здании, а женщины – в другой общине вниз по улице. Должно быть, это было не просто для некоторых из них – собрать все свои вещи, переехать оттуда, где их жизнь была уже налажена, а затем столкнуться с динамикой новой общины, полной ярких личностей. Распаковав вещи, они, вероятно, задались вопросом, что, ради всего святого, от них ждут. Как создать «Коллегию наставников» и руководить всем духовным движением? Как понять, что происходит далеко отсюда, в большом, пространном мире ДЗБО, не говоря уже о том, чтобы влиять на происходящее? Всю свою жизнь они старались наилучшим образом служить Сангхаракшите, а теперь он просит их взять на себя руководство по поддержанию и продолжению его видения. Они получили от него нечто драгоценное, то, что, в свою очередь, хотели с преданностью передать. Они ощущали, что на них возложен тяжкий груз ответственности, но им хотелось с честью его вынести, насколько позволят им их способности.

Вскоре были организованы две общины и секретарский отдел, предусмотрено место для семинаров и встреч. В начале 90-х и во время подготовки нового процесса посвящения для мужчин, на ведущую позицию выдвинулся Субхути, который быстро и ясно понимал значимость учений Сангхаракшиты, откровенно их обсуждал, был энергичен и предприимчив, когда дело касалось организационных вопросов. Середина и конец 90-х были, помимо

прочего, активным и творческим временем для него. Он написал биографию Сангхаракшиты («Переноса буддизм на Запад») и книгу, описывающую и объясняющую его основные идеи («Сангхаракшита: новый голос в буддийской традиции») ii. Кроме того, он прочел много лекций, например, в 1995 году он говорил о «Иерархии обязанностей» и о том, как другие члены Ордена могут расти и развиваться, принимая на себя духовные и организационные обязанности во вновь образующихся структурах движения. На следующий год была опубликована его лекция о «Единстве и разнообразии», в которой он стремился откликнуться на изменения, происходящие в ДЗБО, и показать, как люди, ведя различный образ жизни, могут внести свой вклад в благополучие сангхи. Постепенно он и другие члены Коллегии привыкали к своим новым ролям, и казалось, что все идет хорошо.

Однако осенью 1997 года возникли трудности. В нижнем Лондоне был Офис по связям с общественностью ДЗБО, который возглавлял Вишвапани. Он занимался вопросами СМИ и издавал «Дхарма Лайф», журнал, запущенный им годом ранее и ставший заменой «Золотому барабану». Однажды зазвонил телефон, и на том конце провода оказалась Маделейн Бантинг, журналист из «Гардиан», одной из главных британских газет большого формата. Она сказала, что хочет написать большую статью о ДЗБО, поскольку оно недавно отметило свой тридцатилетний юбилей, но Вишвапани знал, что она написала пренебрежительную статью о другом буддийском движении. Ее статья критиковалась буддийским миром Соединенного Королевства как односторонняя и раздутая. Он подозревал, что настала очередь ДЗБО.

Его подозрения подтвердились. Выяснилось, что с Бантинг связались критики ДЗБО и выдали ей подробные досье на трех человек. Один из них был бывшим членом Ордена, который в семидесятые тесно дружил и состоял в сексуальных отношениях с Сангхаракшитой. Однако в конце 80-х он отвернулся от Сангхаракшиты, утверждая, что к этим отношениям его принудили, а ДЗБО является культом. Он выступил против ДЗБО, нападал на ДЗБО в интервью по местному телевидению и со временем был исключен из Ордена. Второй был человеком, который участвовал в деятельности Кройдонского

буддийского центра и заявил, что его принуждал к гомосексуальным отношениям глава центра. Третий также был молодым человеком, принимавшим участие в деятельности центра в Кройдоне и спустя три года после того, как покинул его, совершил самоубийство. Этими досье она подразумевала, что такие вещи происходили, потому что ДЗБО искажало буддийские учения и пропагандировало гомосексуальность.

Вишвапани и другие члены Офиса по связям с общественностью попытались убедить журналистку в том, что, хотя очень плохие вещи действительно *случались* в редких случаях в прошлом, они попытались научиться на собственных ошибках, а эти обобщающие утверждения, несомненно, не имели ничего общего с верным пониманием учений ДЗБО. Она встретилась со многими членами Ордена и взяла у них интервью по вопросам, которые ее интересовали. Как писал Вишвапани, «отношение Бантинг изменилось, когда она разобралась в своей теме. Критики, которые связались с ней, представили ей ДЗБО как дурную организацию, чья злонамеренность подтверждалась ужасными случаями, которые упоминались в прессе в прошлом. Но Бантинг понравились люди, которых она встретила в ДЗБО, и она говорила о своем уважении ко многим из них. И все же... Были свидетельства, взгляды, которые ее беспокоили, срок сдачи материала приближался... Не то чтобы Бантинг была беспринципна. Но, когда дело дошло до написания статьи, думаю, необходимость предоставить читателям историю оставила мало места для двойственности, о которой она говорила в личных беседах, или для более полной картины, которую она начинала видеть» iii.

Поэтому 27 октября 1997 года «Гардиан» вышел со статьей под названием «Темная сторона Просветления», в которой говорилось о том, что «основанный в Британии культ потопили заявления о том, что он манипулирует уязвимыми юношами, принуждая их стать гомосексуалистами» iv. Хотя в статье содержались многочисленные оценки и комментарии, общее впечатление было мрачным и пугающим.

Офис по связям с общественностью отправил жалобу в «Гардиан», заявив, что в статье говорилось лишь об одной стороне движения, в ней содержались неточности, а положение дел представлялось как

раздутая сенсация. Маделейн Бантинг признала некоторые из этих обвинений. Некоторые из самых страшных строк статьи, например те, в которых использовалось ужасное слово «культ», были делом помощников редактора: она сама не считала ДЗБО культом. По-видимому, она была озадачена ДЗБО: ее впечатлила искренность и открытость тех, с кем она встречалась, однако услышанные ею истории беспокоили ее.

Она разрешила Вишвапани написать колонку, в которой говорилось о другой стороне истории. На следующей неделе Элизабет Харрис, академический ученый, занимающийся буддизмом, написала колонку с выражением независимого взгляда, которая, однако, большей частью симпатизировала ДЗБО.

Прошел также форум, организованный «Информом», независимой благотворительной организацией, основанной «Лондонской школой экономики» и частично финансируемой правительством Соединенного Королевства. Она обеспечивает информацию о новых религиозных движениях, и особенно о тех, которые могут быть «культами» v. В комиссию вошли Маделейн Бантинг и Гухьяпати, член Ордена, который работал с Вишвапани в Офисе по связям с общественностью. Ученые из «Информа» сказали, что были впечатлены тоном дебатов и тем, как ДЗБО удалось избежать «ментальности осажденных» vi.

Казалось, статья в газете не слишком сильно повлияла на число новичков, приходящих в центры ДЗБО. Однако многие из тех, кто уже участвовал в деятельности центров, особенно среди новых людей, которые еще не слышали этих историй, были обеспокоены и расстроены статьей. Некоторые и в самом деле отказались от участия в ДЗБО. Другие, поразмыслив, пришли к выводу, что ДЗБО, описанное в газете, не имело ничего общего с тем ДЗБО, в котором они принимали участие. Она не соответствовала их собственному опыту посещения занятий по Дхарме или ретритов. В Ордене споров было больше. Некоторые из новых членов Ордена никогда не слышали этих историй, и им было неприятно их читать. Другие состояли в нем дольше и лично помнили времена, описываемые в газетной статье. Но и для них стало шоком то, что именно так их видели некоторые люди и такими их показали в главной газете Соединенного Королевства. Чему могло ДЗБО научиться на основе

этого опыта? Вышли многочисленные статьи в «Шабде», информационном бюллетене Ордена, а также в «Дхарма Лайф», журнале ДЗБО.

Но самые ожесточенные споры имели место на буддийских форумах и дискуссионных группах в Интернете. В мае 1998 года были опубликованы «Файлы ДЗБО», длинный, детальный, анонимный документ, в котором выносились обвинения, подобные тем, что были напечатаны в «Гардиан» vii. Стало очевидно, что есть небольшая группа людей, ведущая кампанию по дискредитации ДЗБО.

Примерно в то же время тогдашний министр образования британского правительства Дэвид Бланкетт получил жалобу на работу «Ясного видения» (благотворительной организации ДЗБО, основанной в Манчестере) в области образования. «Ясное видение» предоставляет широкий ассортимент видео и обучающих материалов для школ, и обвинения касались того, что эти материалы также основаны на искаженном видении буддизма. Расследование департамента образования заняло почти год. В марте 1999 года Чарльз Кларк, заместитель министра образования, написал в ДЗБО, отвергая все обвинения. Работа «Ясного видения», которую очень высоко ценили в мире образования, была восстановлена. Другие электронные письма были посланы анонимно в другие департаменты правительства и касались ДЗБО и СБО (Сети буддийских организаций, членом которой является ДЗБО). Стало очевидно, что эти, хотя и многочисленные, жалобы исходят от одного человека, которого считали автором файлов ДЗБО. Этот человек был британским буддистом, который не верил, что Сангхаракшита обладает авторитетом для основания нового буддийского движения, и решил анонимно атаковать ДЗБО.

В августе 1988 года Офис по связям с общественностью ДЗБО написал по пунктное опровержение на «Файлы ДЗБО», обращаясь к каждой детали этого перечня неверных цитат, цитат, вынутых из контекста, искажений, а иногда и просто откровенных выдумок viii. Позже, в 2001 году, вебмастер сайта, на котором были опубликованы файлы ДЗБО (молодой немец, который поссорился с членом Ордена в Германии), написал старшему члену Ордена, предлагая убрать эти материалы за 81 тысячу долларов. Он снова потребовал денег за эту услугу осенью 2004 года. Даже если первоначально к созданию

файлов его побудило желание вызвать споры о ДЗБО, теперь его желания стали более неоднозначны. Те, кто работал в Офисе, не хотели отвечать на эти требования денег: они знали, что вебмастер может убрать «Файлы ДЗБО» с одного сайта, но тот же материал можно с легкостью разместить где угодно.

Хотя споры в интернете продолжались по-прежнему жаростно, к концу 90-х это были дебаты, ограниченные узким кругом лиц, и ничего нового они не открывали. Хотя критика в интернете не иссякала, ДЗБО, казалось, справилось с ней и научилось с ней жить. Были люди, уходившие из ДЗБО после прочтения этих материалов, но некоторые через какое-то время возвращались. В целом посещаемость занятий в ДЗБО была стабильной, и даже открылся ряд новых центров.

В августе 2000 года состоялся 75-летний юбилей Сангхаракшиты. Празднования были организованы в большом зале университета Астон в Бирмингеме. В воздухе носилось ожидание, поскольку было известно, что Сангхаракшита собирался сделать особое, важное заявление в этот день. Это событие стало последним этапом передачи власти. Должно быть, это был для него необычайно важный момент: позже он вспоминал, что всю неделю до этого ему каждую ночь снились яркие сны о его собственных учителях буддизма.

Он объяснил, что теперь он передает «руководство Орденом». Он не собирался нагружать одного человека слишком тягостными обязанностями, он хотел передать их коллективной Коллегии публичных наставников. Однако он собирался назначить главу Коллегии, который будет находиться на этот посту пять лет и может быть переизбран на этот срок еще раз другими членами Коллегии. Первым главой Коллегии должен был стать Субхути.

Затем встал Субхути и от имени Коллегии принял ответственность, которую Сангхаракшита возложил на нее: «Мы принимаем ее с благодарностью, Бханте, за все, что вы сделали лично для нас и для многих других. Мы принимаем ее, намереваясь оставаться верными вам и всему тому, чему вы научили нас. Мы принимаем ее с почтением и любовью к вам, как к нашему другу... Пусть вас никогда

не постигнет разочарование в нас...» ix

Критика по-прежнему оставалась, но теперь был совершен чрезвычайно важный переход. Посреди воздушных шаров, флагов и праздничного торта казалось, что в ДЗБО все идет хорошо. Но самый неустойчивый период в истории движения был еще впереди.

- i Старк Р. Почему религиозные движения достигают успеха или терпят неудачу? – 1996, «Журнал современной религии», №11 (2), с. 133-146.
- ii Субхути. Перенос буддизма на Запад. – 1995, Бирмингем, «Вайндхорс пабликейшнз»; Сангхаракшита: новый голос в буддийской традиции. – 1994, Бирмингем, «Вайндхорс пабликейшнз».
- iii Вишвапани. Взвешивая статьи о вере. – 2001, «Дхарма Лайф», №17 (зима), с. 47; также на <http://www.dharmalife.com/issue17/testingfaith.html>.
- iv Маделейн Бантинг. Темная сторона Просветления. – 1997, «Гардиан», №27, октябрь, вкладка, с. 1-5.
- v Об «Информе» можно узнать больше на <http://www.inform.ac/infmain.html>.
- vi Вишвапани, 2001, с. 48-49.
- vii См. <http://www.fwbo-files.com>.
- viii Офис ДЗБО по связям с общественностью. Файлы ДЗБО: ответ. – 1998, август, также на: <http://response.fwbo.org/fwbo-files/response1.html>.
- ix Расшифровки выступлений Сангхаракшиты и Субхути были напечатаны в «Мадхьямавани», №4, весна 2001 года.